

Misurare l'outcome, prevenire l'abbandono degli ausili: Metodi e strumenti

Ing. Claudia Salatino

Area Tecnologie Assistive

Centro per l'Innovazione ed il Trasferimento Tecnologico

IRCCS S.M.Nascente, Milano

Razionale:

**Tecnologie assistive in certi casi risultano parzialmente o totalmente inefficaci per
varie ragioni**



Ausilio inefficace tende ad essere abbandonato

(Besio, 2001; Wessels et al., 2003; Verza et al., 2006; Andrich et al., 2007),

Percentuali di non uso e abbandono degli ausili assegnati dal 25% al 33%

(Philips et al., 1993; Federici et al., 2011)



Ricadute negative:

- sull'outcome del programma riabilitativo,
- sul rapporto fiduciario tra utente ed operatori del Servizio,
- sul dispendio inutile di risorse pubbliche, dell'utente, della sua famiglia.

Scopo del progetto POWER:

Implementazione del follow-up nel percorso ausili tramite l'utilizzo di strumenti di misura dell'outcome che permettano di misurare:

efficacia, efficienza, soddisfazione d'uso e valutazioni socio-economiche in merito all'intervento protesico messo in atto

Obiettivi:

- analizzare l'impatto economico per il Servizio Sanitario e per la comunità (costi sociali)
- valutare l'efficacia percepita degli ausili forniti
- individuare possibili criticità che meritino attenzione ed eventuali interventi correttivi

QUESTIONARIO

QUEST (Quebec User Evaluation of Satisfaction with Assistive Technology)

Valutazione della soddisfazione dell'utente rispetto all'ausilio

© L.Demers, R.Weiss-Lambrou, B.Ska, 2000

© traduzione italiana Fondazione Don Gnocchi Onlus 2002

QUEST

AUSILIO Quanto è soddisfatto:

Q.01.01 delle dimensioni (altezza, lunghezza, larghezza, ecc...) del suo ausilio ? Q.01.02 <i>Commenti:</i>	1	2	3	4	5
Q.02.01 del peso del suo ausilio ? Q.02.02 <i>Commenti:</i>	1				
Q.03.01 della facilità di regolazione (montaggio, fissaggio ecc...) del suo ausilio ? Q.03.02 <i>Commenti:</i>	1				
Q.04.01 della stabilità e della sicurezza del suo ausilio ? Q.04.02 <i>Commenti:</i>	1				
Q.05.01 della durabilità (solidità, resistenza ecc...) del suo ausilio ? Q.05.02 <i>Commenti:</i>	1				
Q.06.01 della facilità d'uso del suo ausilio ? Q.06.02 <i>Commenti:</i>	1				
Q.07.01 della comodità (comfort) del suo ausilio ? Q.07.02 <i>Commenti:</i>	1				
Q.08.01 dell' efficacia del suo ausilio (quanto risponde alle sue necessità) ? Q.08.02 <i>Commenti:</i>	1	2	3	4	5

SERVIZIO Quanto è soddisfatto:

Q.09.01 del servizio di fornitura (procedure, tempo, ecc.) con cui ha ottenuto l'ausilio? Q.09.02 <i>Commenti:</i>	1	2	3	4	5
Q.10.01 del servizio di assistenza tecnica (riparazioni, manutenzione, ecc.) previsto per il suo ausilio? Q.10.02 <i>Commenti:</i>	1	2	3	4	5
Q.11.01 dei servizi professionali (informazioni, attenzione, ecc.) che ha ricevuto per scegliere ed imparare ad usare il suo ausilio? Q.11.02 <i>Commenti:</i>	1	2	3	4	5
Q.12.01 del servizio di verifica (rivalutazione, controllo nel tempo, ecc.) che ha ricevuto per il suo ausilio? Q.12.02 <i>Commenti:</i>	1	2	3	4	5

Significato dei punteggi

1 Per niente soddisfatto 2 Non molto soddisfatto 3 Più o meno soddisfatto 4 Piuttosto soddisfatto 5 Molto soddisfatto

QUESTIONARIO

PIADS (Psychosocial Impact of Assistive Devices Scale)

Valutazione dell'impatto psicosociale dell'ausilio

© J.Jutay, H.Day, 1996

© traduzione italiana Fondazione Don Gnocchi Onlus 2002

Titolo dello studio: "POWER – Efficacia delle carrozzine elettroniche nella domiciliarità"

prog.:

	-3	-2	-1	0	+1	+2	+3
P.01 Competenza	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
P.02 Felicità	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
P.03 Indipendenza	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
P.04 Adeguatezza	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
P.05 Confusione	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
P.06 Efficienza	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
P.07 Autostima	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
P.08 Produttività	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
P.09 Sicurezza	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
P.10 Frustrazione	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
P.11 Utilità	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
P.12 Fiducia in me stesso	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
P.13 Abilità	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
P.14 Conoscenza	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

In corrispondenza a ciascuna voce, apponga una crocetta sulla casella che meglio descrive quanto tale voce sia influenzata dall'uso dell'ausilio, secondo il seguente punteggio:

Significato dei punteggi						
-3	-2	-1	0	+1	+2	+3
-----	--- ha diminuito ---	-----	non ha	-----	ha aumentato	-----
molto	abbastanza	un po'	modificato	un po'	abbastanza	molto

QUESTIONARIO

FABS/M (Facilitators and Barriers Survey/Mobility)

Valutazione di Facilitatori e Barriere/Mobilità

© D.B.Gray, H.H.Hollingsworth, S.Stark & K.A.Morgan, 2008

© traduzione italiana Fondazione Don Gnocchi Onlus 2012

Dominio 2: Caratteristiche della casa

Nell'edificio in cui vive i seguenti fattori influenzano la sua partecipazione ad attività?

F.02.01 Le scale, influenzano la sua partecipazione ad attività?

☐ sì ->	F.02.01.01 Quanto?	☐ Aiutano molto	☐ Aiutano in parte	☐ Limitano in parte	☐ Limitano molto
	F.02.01.02 Quanto spesso?	☐ 1/più volte al giorno	☐ 1/più volte alla settimana	☐ 1/più volte al mese	☐ meno di 1 volta al mese
☐ no ->	Non influenzano la partecipazione - Passi alla prossima domanda				
☐ non applicabile ->	Non presenti in casa - Passi alla prossima domanda				

F.02.02 I tappeti, influenzano la sua partecipazione ad attività?

☐ sì ->	F.02.02.01 Quanto?	☐ Aiutano molto	☐ Aiutano in parte	☐ Limitano in parte	☐ Limitano molto
	F.02.02.02 Quanto spesso?	☐ 1/più volte al giorno	☐ 1/più volte alla settimana	☐ 1/più volte al mese	☐ meno di 1 volta al mese
☐ no ->	Non influenzano la partecipazione - Passi alla prossima domanda				
☐ non applicabile ->	Non presenti in casa - Passi alla prossima domanda				

F.02.03 Le porte, influenzano la sua partecipazione ad attività?

☐ sì ->	F.02.03.01 Quanto?	☐ Aiutano molto	☐ Aiutano in parte	☐ Limitano in parte	☐ Limitano molto
	F.02.03.02 Quanto spesso?	☐ 1/più volte al giorno	☐ 1/più volte alla settimana	☐ 1/più volte al mese	☐ meno di 1 volta al mese
☐ no ->	Non influenzano la partecipazione - Passi alla prossima domanda				
☐ non applicabile ->	Non presenti in casa - Passi alla prossima domanda				

Lo scopo del questionario FABS/M è di valutare i facilitatori e le barriere ambientali che influenzano la partecipazione di persone con ridotte o impedito capacità motorie degli arti inferiori.

Il questionario FABS/M è composto da 133 domande. Le verrà chiesto quanto spesso si imbatte in alcuni oggetti o persone e se questi facilitano o ostacolano la sua partecipazione alle attività di vita sociale quotidiana. Alcune domande potrebbero risultare non applicabili, nel qual caso è possibile passare alla domanda successiva.

QUESTIONARIO

SCAI (Siva Cost Analysis Instrument)

Valutazione del costo sociale degli interventi protesici

© Andrich R, Caracciolo A, 2007

SCAI (Siva Cost Analysis Instrument¹)

S.01 Quadro clinico (insieme delle manifestazioni, segni e sintomi, con cui la malattia si presenta all'osservazione)

--

S.02 Anamnesi personale e familiare (raccolta di informazioni sulla storia medica del paziente e della sua famiglia)

--

S.03 Obiettivi del programma (di valutazione ausili)

--

S.04 Evoluzione probabile in assenza di interventi

--

S.05 Risultati del programma previsti a livello individuale (risultati attesi rispetto alle aspettative individuali)

--

S.06 Risultati del programma previsti a livello della famiglia o della rete primaria (risultati attesi rispetto alle aspettative della famiglia)

--

S.09 Orizzonte temporale (intervallo di tempo entro il quale viene fatta la valutazione dei costi): ____ anni

S.10 Durata clinica (per quanti anni l'ausilio sarà utile al paziente): ____ anni

Parametri per la valorizzazione dei costi di assistenza

Livello A (non richiede qualificazione né prestanza fisica)

Livello B (non richiede qualificazione ma richiede prestanza fisica)

Livello C (richiede specifica qualificazione professionale)

costo orario spesa oraria

Eventuali enti che sostengono o partecipano alla spesa

S.11.01 1° ente partecipante

--

S.11.02 2° ente partecipante

S.12 Problema (che ha richiesto una valutazione ausili)

--

S.13 Anno inizio

--

Soluzione 1

Non intervento

PARAMETRI

S.14 Durata tecnica (quanto dura l'ausilio prima di rompersi) (anni)

--

S.15 Riciclabile ? (1=SI 0=NO) (Può essere rimesso in funzione per altri utenti)

--

S.16 Riutilizzabile ? (1=SI 0=NO) (Il pz può continuare ad utilizzarlo oltre l'orizzonte temporale)

--

INVESTIMENTO

S.17.01 Costo complessivo

--

S.17.02 % spesa utente

--

S.17.03 % spesa ente 1

--

S.17.04 % spesa ente 2

--

ESERCIZIO (Costi di manutenzione, consumo della corrente elettrica, altri costi necessari per l'utilizzo dell'ausilio)

S.18.01 Costo annuo

--

S.18.02 % spesa utente

--

S.18.03 % spesa ente 1

--

S.18.04 % spesa ente 2

--

SERVIZI (Costo degli eventuali servizi a pagamento associati all'ausilio, es. canone di affitto)

S.19.01 Costo annuo

--

S.19.02 % spesa utente

--

S.19.03 % spesa

--

S.19.04 % spesa

--

ASSISTENZA LIV 1

S.20.01.01 azioni/mese

--

S.20.01.02

--

S.20.02.01 minuti/azione (+ attesa)

--

S.20.02.02

--

S.20.03.01 % spesa utente

--

S.20.03.02

--

S.20.04.01 % spesa ente 1

--

S.20.04.02

--

METODOLOGIA:

Protocollo

- Sopralluogo domiciliare
- Intervista preliminare e controllo tecnico degli ausili forniti
- Questionario

Titolo dello studio: "POWER – Efficacia delle carrozzine elettroniche nella domiciliarità" prog.:

A.01 Data compilazione: ____ / ____ / ____

A.02 Ora inizio sopralluogo: ____ : ____ A.03 Ora inizio intervista: ____ : ____

A.04 Sesso: M o F o

A.05 Data di nascita: ____ / ____ / ____

A.06.01 Luogo di abitazione: _____

A.06.02 Tipologia di centro abitato: Città o Paese o

A.06.03 Tipologia di paesaggio: Pianura o Collina o Montagna o

A.07.01 Diagnosi principale: SM o SLA o PCI o BPCO o altro: _____

A.07.02 Altre patologie: _____

A.08 Ausilio per la mobilità prescritto e ricevuto: o Carrozzina elettronica o Scooter o altro: _____

A.09 Marca: _____ A.10 Modello: _____

A.11 Utilizzato in: o Interni o Esterni

A.12 Data fornitura: ____ / ____ / ____ A.13 Azienda fornitrice: _____

A.14.01 Nell'ausilio in dotazione ha mai notato malfunzionamenti? Sì o No o

A.14.02 Se ne ha notati, me li descrive o ancor meglio me li mostra? _____

CAMPIONE

Numero intervistati: 10

Sesso: 7 maschi, 3 femmine

Età: media 55,3 min. 29 max. 83

Patologia principale: 2 PCI, 2 SM, 1 artrosi, 1 trauma midollare, 1 SLA, 1 post-polio, 1 Ictus, 1 BPCO

Ausilio per la mobilità: Carrozzina elettronica, ma non solo

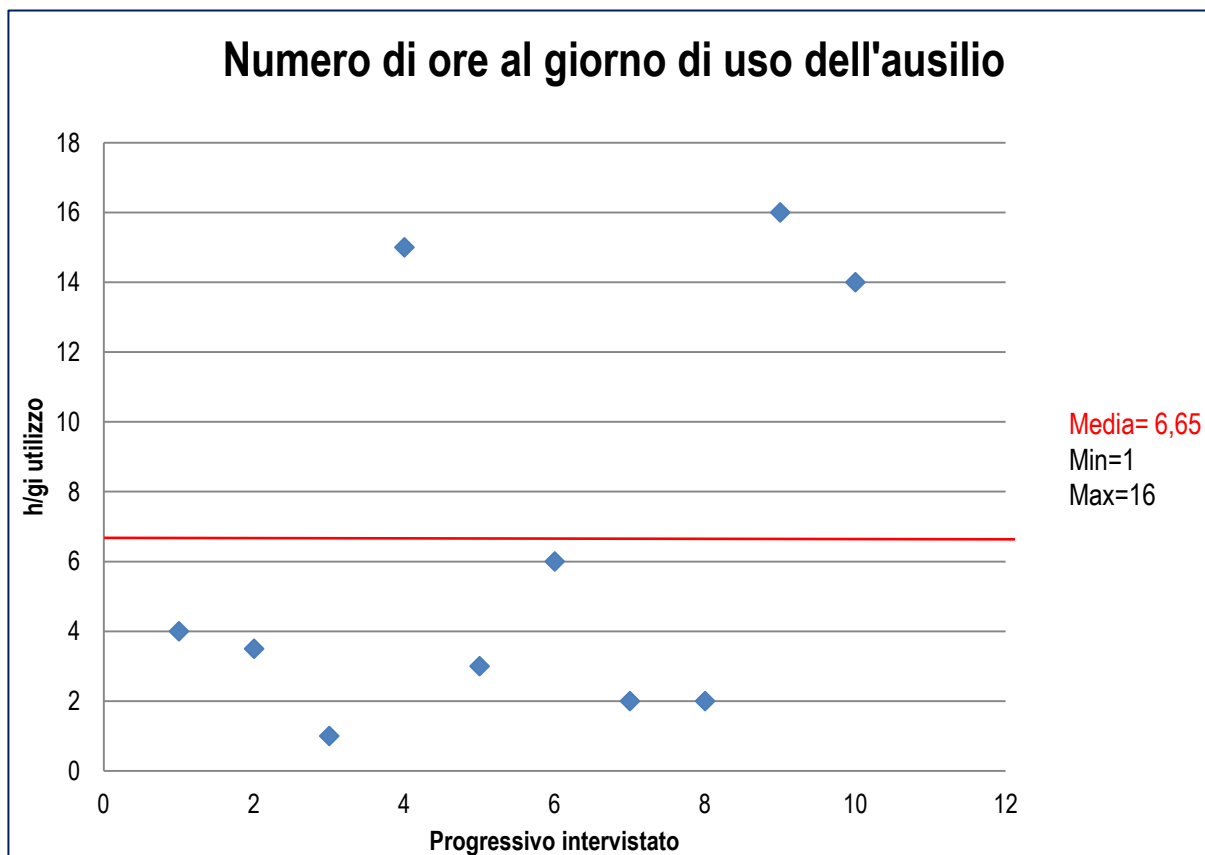
Interni/esterni: 6 solo in esterni, 4 esterni/interni

Carrozzina elettrica in dotazione da: media 2 anni, min 6 mesi, max 4,5 anni

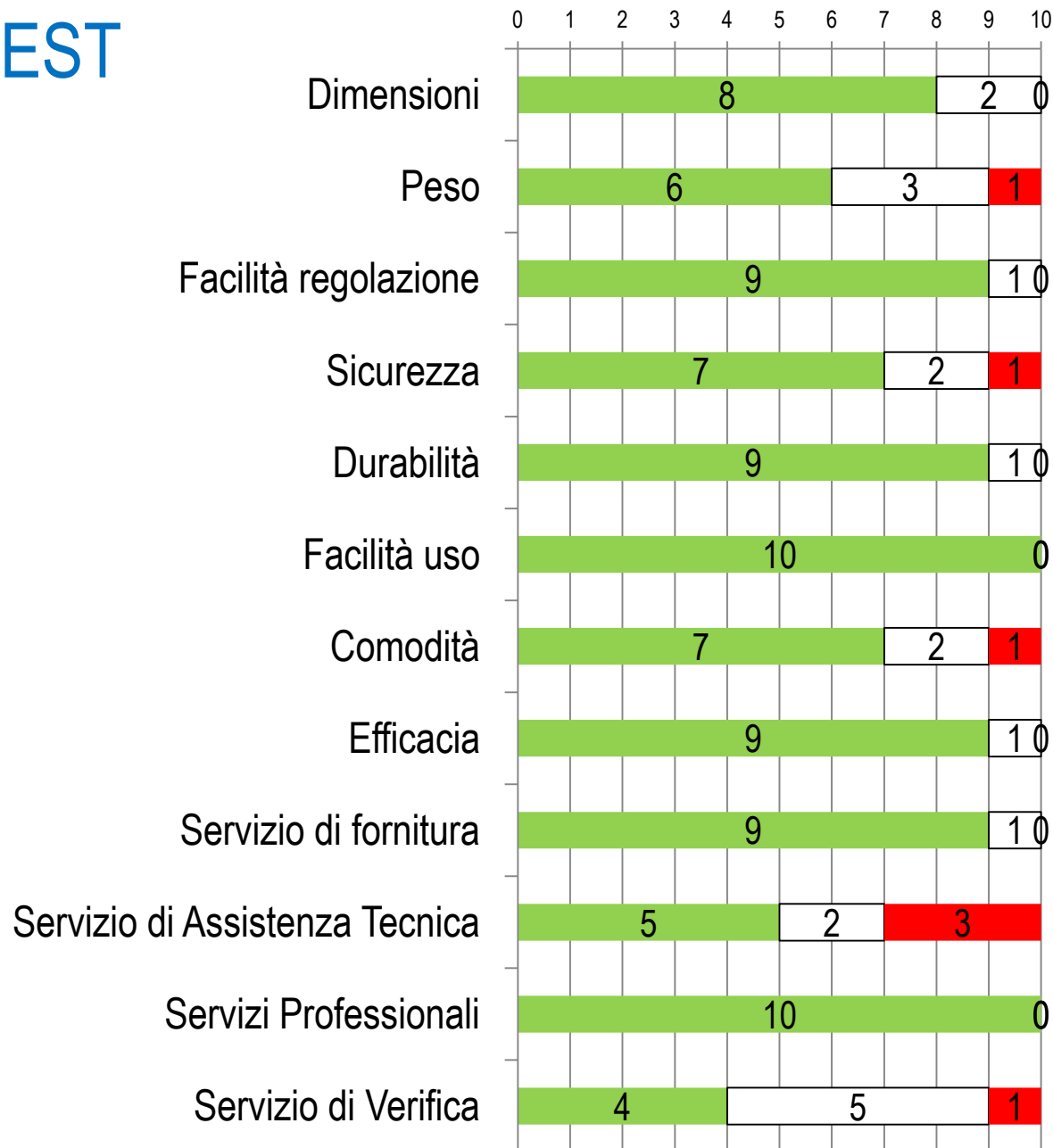
Tempo somministrazione questionario: 52 minuti in media



Ore al giorno di uso della carrozzina elettronica:



QUEST

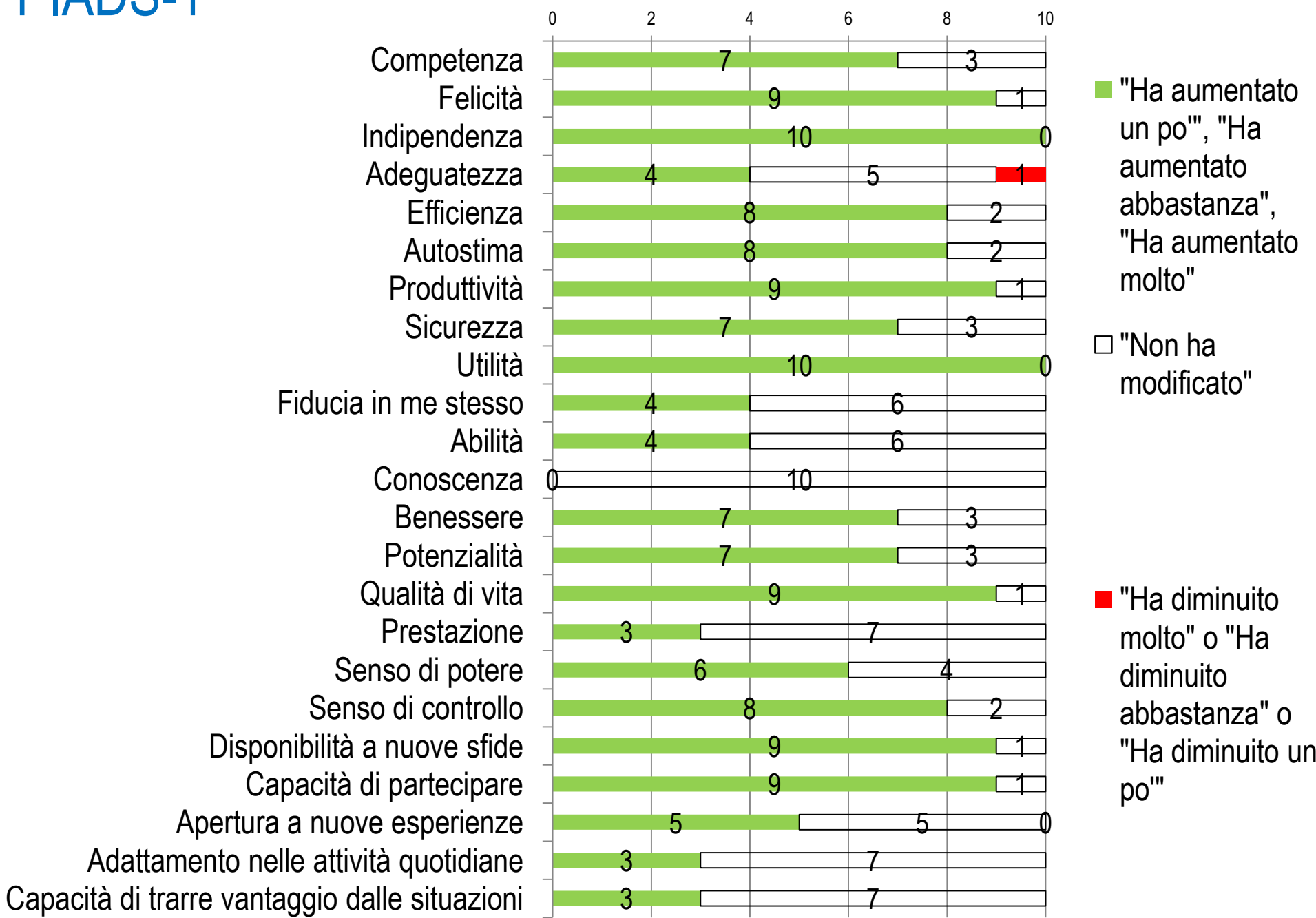


■ "Molto soddisfatto" o "Piuttosto soddisfatto"

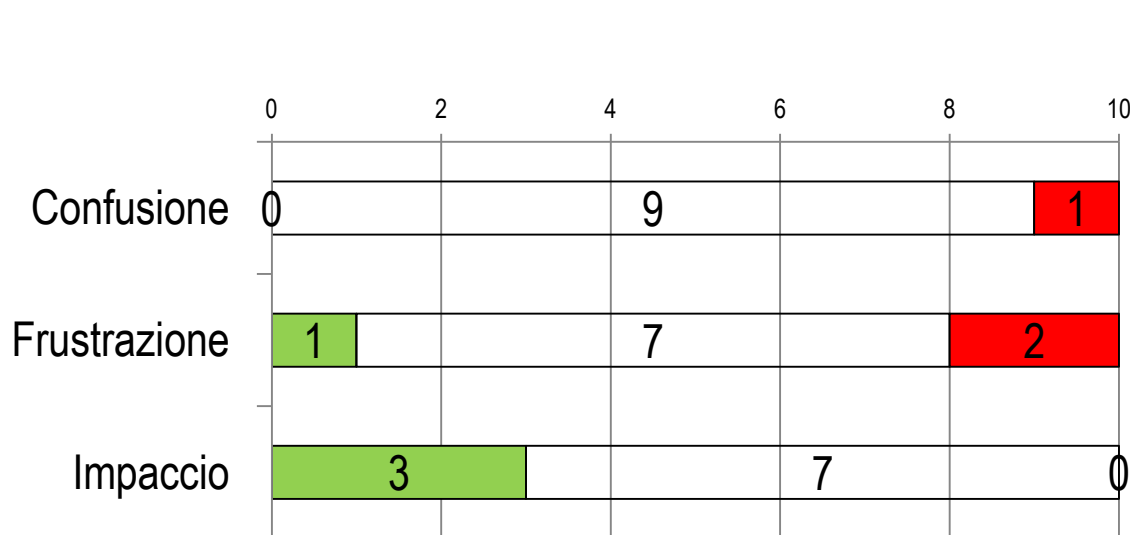
□ "Più o meno soddisfatto" o "non so"

■ "Per niente soddisfatto" o "Non molto soddisfatto"

PIADS-1



PIADS-2



■ "Ha diminuito molto" o "Ha diminuito abbastanza" o "Ha diminuito un po"

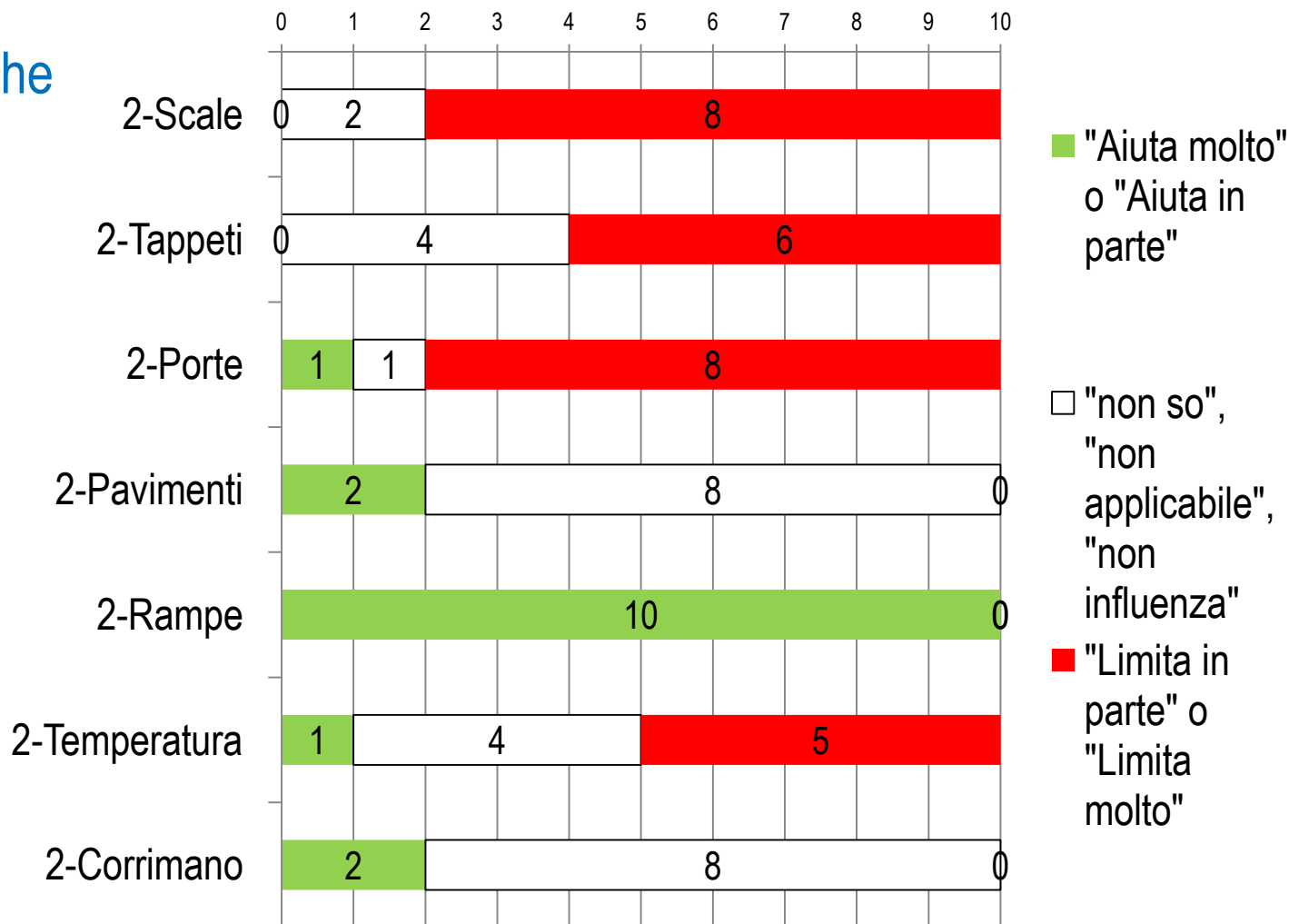
□ "Non ha modificato"

■ "Ha aumentato un po", "Ha aumentato abbastanza", "Ha aumentato molto"

FABS/M

dominio 2:

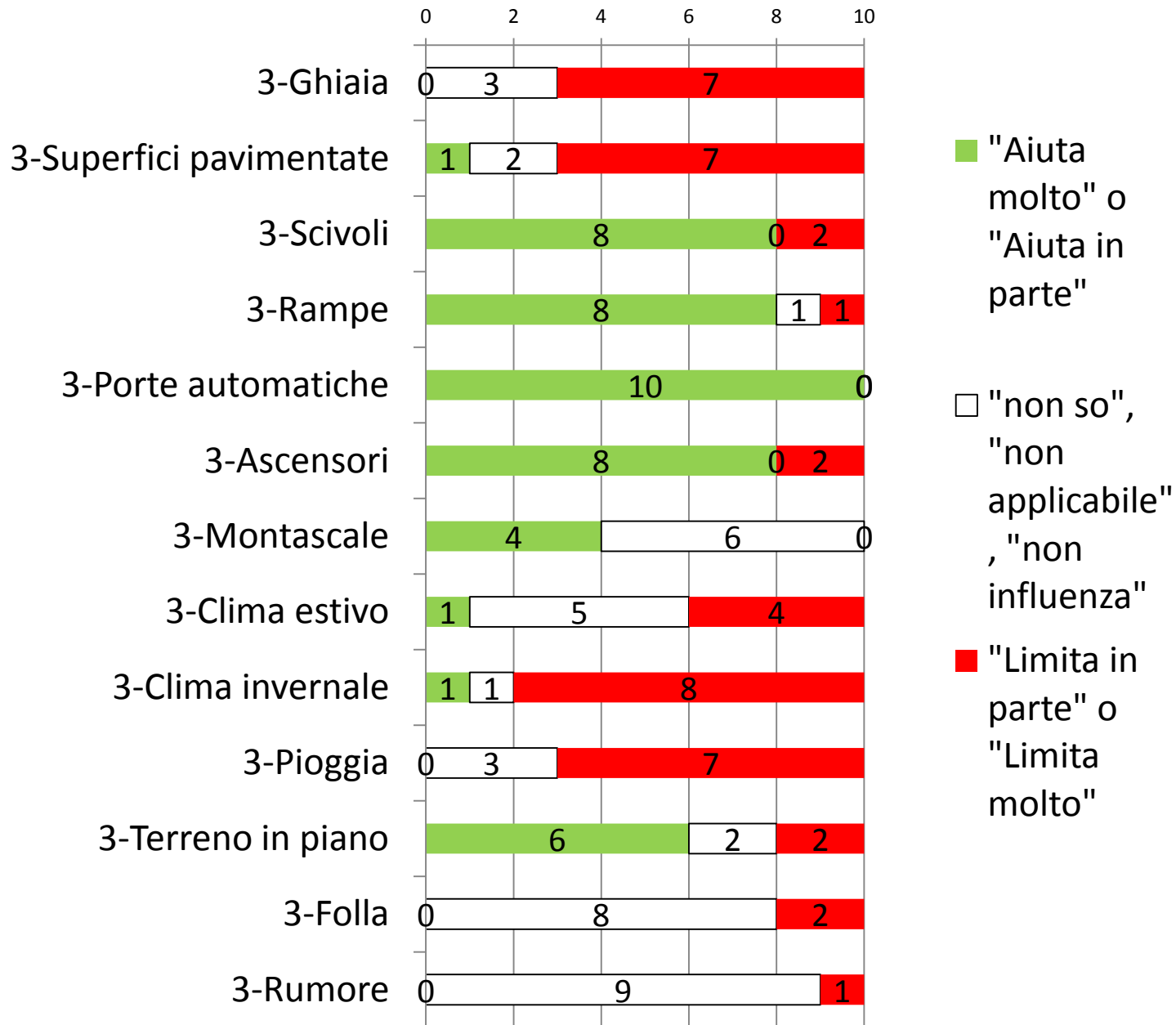
- Caratteristiche della casa



FABS/M

dominio 3:

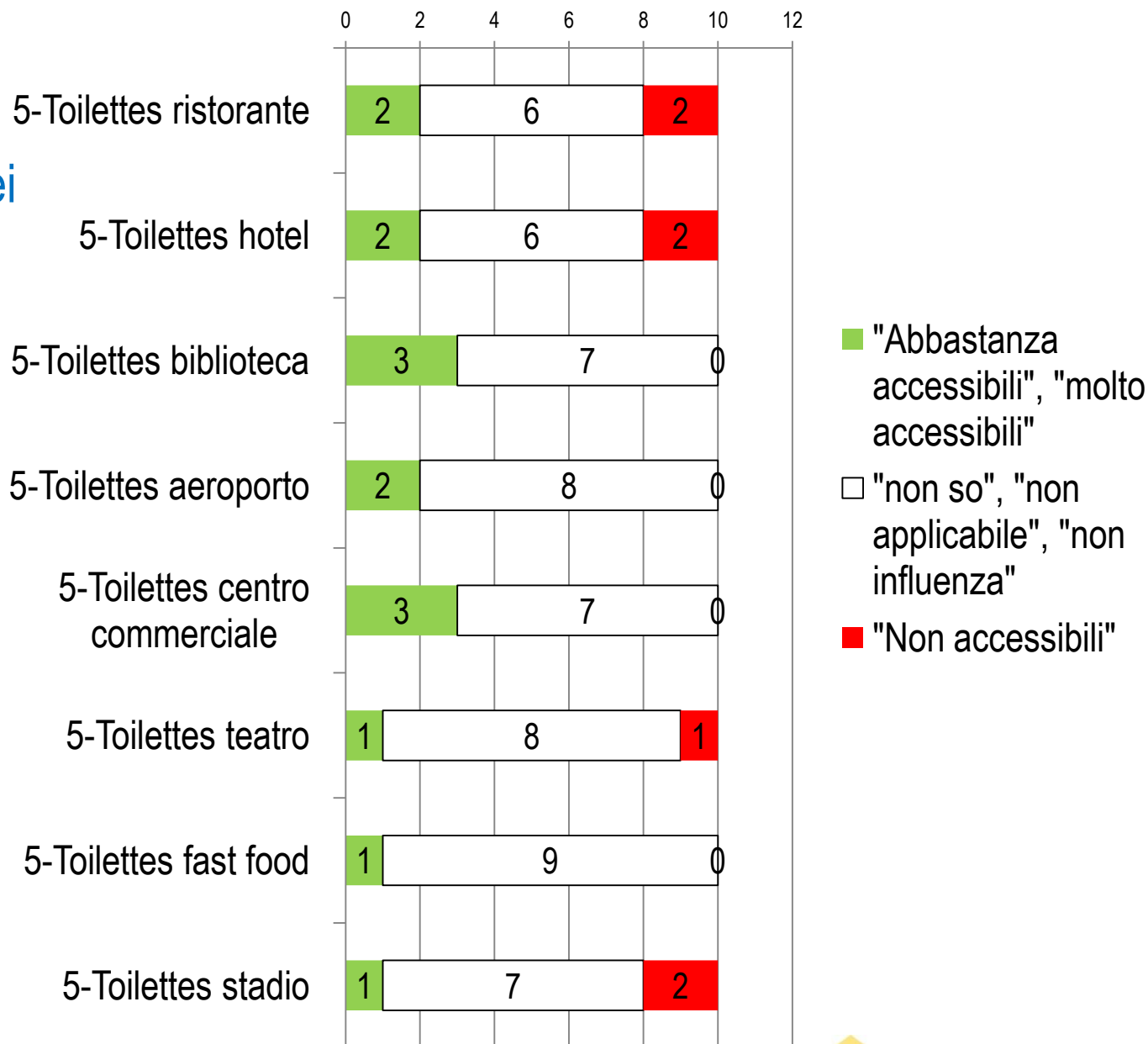
- Edifici pubblici
- Caratteristiche naturali



FABS/M

Dominio 5-a:

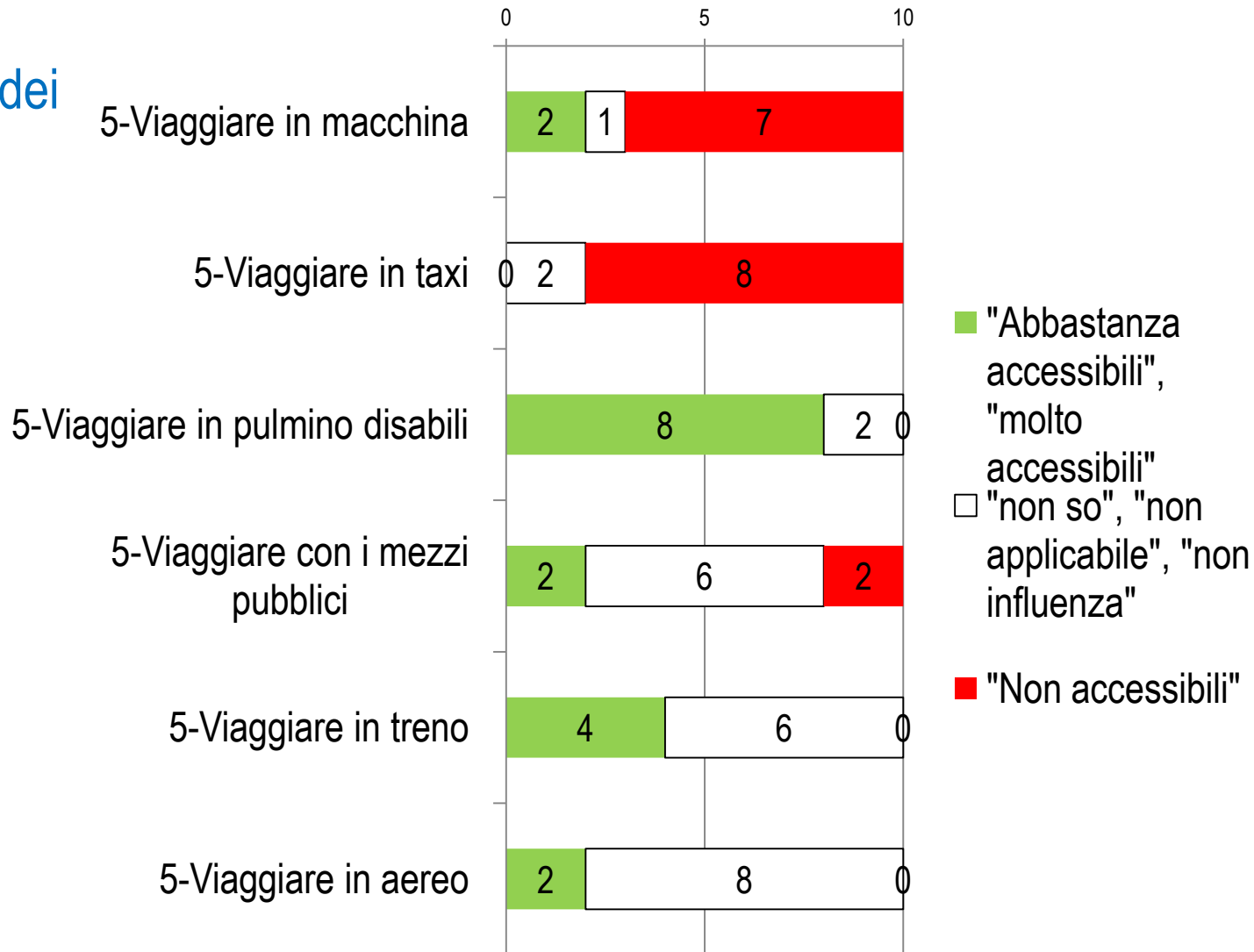
- Accessibilità dei servizi sul territorio



FABS/M

Dominio 5-b:

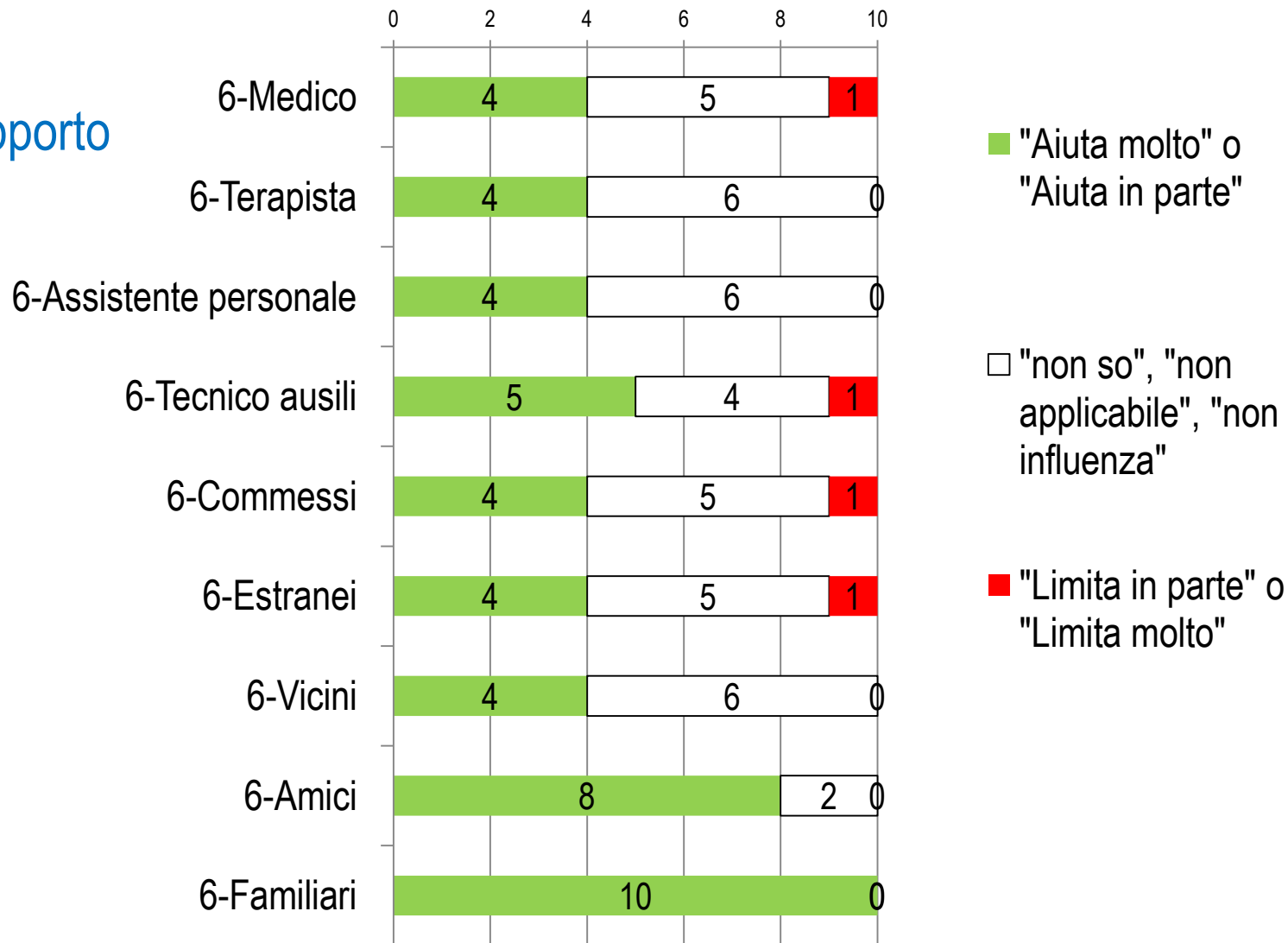
- Accessibilità dei servizi sul territorio



FABS/M

dominio 6:

- Rete di supporto



SCAI

costo acquisto iniziale	costo sociale			
	Carrozzina elettronica+ Assistenza	non intervento	Differenza	
€ 5.402	€ 5.402	€ 172.800	-€ 167.398	utenti attivi che usano la carrozzina per molte ore al giorno, senza carrozzina elettronica, per condurre lo stesso stile di vita, avrebbero bisogno di molta più assistenza
€ 4.400	€ 6.800	€ 172.800	-€ 166.000	
€ 5.894	€ 38.294	€ 129.600	-€ 91.306	
€ 5.520	€ 51.720	€ 118.800	-€ 67.080	
€ 7.103	€ 48.336	€ 115.200	-€ 66.864	
€ 4.910	€ 112.910	€ 172.800	-€ 59.890	
€ 4.400	€ 44.533	€ 75.200	-€ 30.667	utenti meno attivi o che necessitano di molte ore di assistenza personale al giorno a causa della gravità della patologia
€ 4.720	€ 40.283	€ 69.600	-€ 29.317	
€ 4.664	€ 16.021	€ 17.472	-€ 1.451	
€ 6.032	€ 113.896	€ 110.880	€ 3.016	

Conclusioni:

- Protocollo è usabile,
- Già con un campione limitato ha evidenziato risultati interessanti.

Obiettivi futuri:

Nel 2014 applicazione del protocollo di follow-up a tutti i pazienti (circa 150) che sono stati valutati al DAT per l'assegnazione di carrozzine elettroniche, nel 2015 applicazione del protocollo anche ad utenti di altre tipologie di ausili per la mobilità.

Grazie per l'attenzione!